

Päätös vaatimukseen luonnonsuojelulain (9/2023) 126 §:n mukaisen pakkokeinon käyttämisestä

1 Vireillepanija

Suomen luonnonsuojeluliiton Jyväskylän seudun yhdistys ry

2 Asianosainen

Toyota Gazoo Racing World Rally Team Oy

3 Asian käsittely

3.1 Asian vireilletulo

Suomen luonnonsuojeluliiton Jyväskylän yhdistys ry (myöhemmin vireillepanija) on 19.3.2026 jättänyt Lupa- ja valvontavirastolle vaatimuksen keskeyttää autourheiluradan rakentaminen kiinteistöillä 179-401-5-232 ja 179-401-5-233.

Suomen luonnonsuojeluliiton Jyväskylän seudun yhdistys ry vaatii, että Lupa- ja valvontavirasto ryhtyy välittömästi toimenpiteisiin kyseessä olevan autourheiluradan rakentamisen estämiseksi ympäristöselvityksissä huomaamatta jääneen noron päälle. Moottorirata on suunniteltu rakennettavaksi pysyvästi kostean alueen päälle, jossa on lähde. Moottoriradan rakentaminen muuttaa koko kosteikkoalueen vesien virtauksen sekä katkaisee myös noron luontaisen virtauksen.

3.2 Asianosaisen kuuleminen

Lupa- ja valvontavirasto on varannut hankkeesta vastaavalle Toyota Gazoo Racing World Rally Team Oy:lle (myöhemmin hankkeesta vastaava) sekä maanomistajalle Jyväskylän kaupungille tilaisuuden lausua vireillepanon johdosta.

Hankkeesta vastaava on todenut lausunnossaan 20.4.2026 muun ohella seuraavaa: vireillepanon johdosta maaliskuu- ja huhtikuussa 2026 tehtyjen huolellisten täydentävien selvitysten tuloksena hankealueella ei ole tunnistettu uutta, aiemmissa selvityksissä huomioimatta jäänyttä luonnontilaista tai sen kaltaista suojeltavaa noroa ja/tai vastaavia lähdealueita. Luonnonsuojelulain mukaisten pakkokeinojen käyttö edellyttää lain tai sen nojalla annettujen säännösten vastaista menettelyä. Käsillä olevassa tapauksessa hankkeesta vastaavalle on myönnetty ympäristölupa, joka on sittemmin valitusprosessien jälkeen korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä saanut lainvoiman. Vireillepanon johdosta Hankkeesta vastaava on uudelleen huolellisesti tarkastanut tilanteen keväällä 2026, eikä asiassa ole ilmennyt sellaista uutta tai olennaista tietoa, jota ei olisi käsitelty jo luvan myöntämisen perusteena olleissa ympäristöselvityksissä, jotka lupaviranomaisen on tullut ottaa huomioon osana lupaharkintaa. Asian arvioinnissa tulee siten huomioida lainvoimaisen ympäristöluvan pysyvyys sekä sen perusteella Hankkeesta vastaavalle muodostuneet oikeutetut odotukset. Luonnonsuojelulain 128 §:n nojalla vaaditun toimenpidekiellon edellytykset eivät täyty, ja Vireillepanijan vaatimus tulee siten perusteettomana hylätä kokonaisuudessaan.

Maanomistaja on todennut lausunnossaan 20.4.2026 muun ohella seuraavaa: Jyväskylän kaupunki on vuokrannut alueita kiinteistöistä 179-401-5-232 ja 179-401-5-233 hankkeesta vastaavalle käytettäväksi kilpa- ja siviilijoneuvojen testaamista ja kehittämistä palvelemaan liiketoimintaan. Vuokralainen on sopimuksessa velvoitettu huolehtimaan siitä, että vuokralaisella on kaikki toiminnassaan tarvittavat viranomaisluvut ja että vuokralainen noudattaa lainsäädännön ja viranomaisten mahdollisesti asettamia vaatimuksia ja määräyksiä. Toimija on kaupungin näkemyksen mukaan osoittanut poikkeuksellisen hyvää huolellisuutta ja tarkkuutta laatiessaan omia selvityksiä alueen luontoarvoista hanketta suunnitellessaan, eikä kaupunki ole havainnut toimijan toiminnassa puutteita tai moitittavaa.

3.3 Vireillepanijan vastine

Lupa- ja valvontavirasto on varannut vireillepanijalle tilaisuuden antaa vastine asiassa saadusta selvityksestä. Vireillepanija toteaa 28.4.2026 toimittamassaan vastineessa muun ohella seuraavaa: Vireillepanossa ei ole vaadittu hankkeen keskeyttämistä vaan radan rakentamisen keskeyttämistä, jotta noron tilanne ja mahdolliset toimenpidevaihtoehdot voidaan selvittää. Jos noro on menettänyt aikaisemman luonnontilaisuutensa ihmistoiminnan seurauksena, ei seuraava toimija kuitenkaan ole menettänyt vastuuta alueen luonnon tilasta. Tuskin on oikein moraalisesti ja lakien näkökulmasta, että seuraava toimija varsinaisesti tuhoaa lopullisesti veden virtauksen muodostaman noron. Tällöin menetetään mahdollisuus, että noron luonnontilaisuus palautuisi hiljalleen luontaisen elpymiskehityksen seurauksena, vastaavasti kuin puroissa.

4 Lupa- ja valvontaviraston ratkaisu

Lupa- ja valvontavirasto hylkää vireillepanon, sillä asiassa ei ole perusteita keskeyttää vireillepanossa vaadittua toimintaa luonnonsuojelulain 126 §:n nojalla.

5 Perustelut

5.1 Sovellettavat säännökset

Luonnonsuojelulain (9/2023) 9 §:n 2 momentin mukaan Lupa- ja valvontavirasto edistää luonnon monimuotoisuuden suojelua ja kestäväää käyttöä sekä maiseman suojelua, vastaa tässä laissa sille säädetyistä viranomaistehtävistä, valvoo tämän lain säännösten noudattamista ja käyttää luonnonsuojelun yleisen edun puhevaltaa sekä tukee mahdollisuuksien mukaan kunnan toimintaa toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Luonnonsuojelulain 126 §:n 1 momentin mukaan, jos joku lyö laimin luonnonsuojelulain tai sen nojalla annettujen säännösten ja päätösten noudattamisen tai ryhtyy niiden vastaiseen toimeen, Lupa- ja valvontavirasto voi kieltää asianomaista jatkamasta tai toistamasta tekoa tai laiminlyöntiä ja sakon tai keskeyttämisen uhalla velvoittaa hänet määräajassa poistamaan oikeudenvastaisen tilan tai korjaamaan laiminlyönnin taikka asettaa uhan, että tarpeelliset toimenpiteet teetetään asianomaisen kustannuksella. Lupa- ja valvontaviraston päätöstä on noudatettava muutoksenhausta huolimatta, jollei valitusviranomainen toisin päättä.

Luonnonsuojelulain 128 §:n mukaan haittaa kärsivällä henkilöllä on oikeus saattaa 126 §:ssä tarkoitettu asia vireille Lupa- ja valvontavirastossa, jos vireillepanon tarkoituksena on estää luonnon tuhoutuminen tai luonnonarvojen heikentyminen, joka ei ole merkitykseltään vähäinen, tai käynnistää luontovahingon korjaaminen. Sama oikeus on 134 §:n 4 momentissa tarkoitettulla rekisteröidyllä yhteisöllä toiminta-alueellaan ja kunnalla.

Luonnonsuojelulain 134 §:n 4 momentin mukaan valitusoikeus on niillä, joiden oikeutta, velvollisuutta tai etua asia saattaa koskea. Muissa kuin korvausta, tukea, avustusta tai vapaaehtoisen hyvittämisen korvaavuutta koskevasta päätöksestä valitusoikeus on myös asianomaisella kunnalla ja toiminta-alueellaan sellaisella rekisteröidyllä paikallisella tai alueellisella yhteisöllä, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun edistäminen.

5.2 Vireillepano-oikeus

Suomen luonnonsuojeluliiton Jyväskylän seudun yhdistys ry:n tarkoituksena on yhdistyksen sääntöjen mukaan mm. edistää luonnon- ja ympäristönsuojelua. Yhdistyksen toiminta-alue kattaa Jyväskylän kaupungin. Vireillepanon tarkoituksena on estää luonnonarvojen tuhoutuminen ja luonnonarvojen heikentymisen pysäyttäminen. Suomen luonnonsuojeluliiton Jyväskylän seudun yhdistys ry on luonnonsuojelulaissa tarkoitettu yhdistys, jolla on luonnonsuojelulain 128 §:ssä tarkoitettu erityinen vireillepano-oikeus.

5.3 Perustelut

Luonnonsuojelulain 128 §:n erityisen vireillepanon mukaisen asian edellytyksenä on, että vireillepanon tarkoituksena on estää luonnon tuhoutuminen tai luonnonarvojen heikentyminen, joka ei ole merkitykseltään vähäinen. Vireillepanon tarkoituksena on saattaa asia vireille luonnonsuojelulain 126 §:n mukaisena asiana. Kyseisen säännöksen mukaan pakkokeinojen käytön edellytyksenä on, että joku on ryhtynyt tai on ryhtymässä luonnonsuojelulain vastaiseen toimintaan.

Vireillepanossa on vaadittu Lupa- ja valvontavirastoa keskeyttämään rakentaminen kiinteistöillä sen vuoksi, että rakentaminen uhkaa hankealueella sijaitsevan noron luonnontilaa. Noro on vesilain (587/2011) 2 luvun 11 §:n 1 momentin nojalla suojeltu vesiluontotyyppi.

Luonnonsuojelulain 126 §:n mukaisen pakkokeinojen käytön edellytyksenä on, että joku lyö laimin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten ja päätösten noudattamisen taikka ryhtyy niiden vastaiseen toimeen. Hallintopakon käyttö luonnonsuojelulain nojalla edellyttää nimenomaisesti luonnonsuojelulain vastaista toimintaa. Vireillepanossa esitetyt noron luonnontilaan liittyvät seikat eivät siten kuulu luonnonsuojelulain mukaisen hallintopakon soveltamisalaan, eikä asiassa ole osoitettu tai muutoin ilmennyt, että toiminta olisi joiltakin muulta osin luonnonsuojelulain vastaista. Lupa- ja valvontavirastossa vireillepanoasia on välitetty Vesiympäristöyksikköön vesilain valvojalle tiedoksi.

6 Sovelletut säännökset

Luonnonsuojelulaki (9/2023) 7 §, 9 §, 70 §, 73 §, 121 §, 126 §, 128 §
Vesilaki (587/2011) 2 luvun 11 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §

7 Asian käsittelijät ja asiakirjan hyväksyminen

Asian on esitellyt lakimies Roosa Vähänäkki ja ratkaissut ryhmäpäällikkö Olli Mattila. Päätös on hyväksytty sähköisesti. Merkintä hyväksynnästä on päätöksen viimeisellä sivulla.

8 Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus on liitteenä.

9 Päätöksestä tiedottaminen

Jakelu

Lupa- ja valvontavirasto julkaisee päätöksen luonnonsuojelulain 121 §:n mukaisesti internetsivuillaan.

Tavallisena tiedoksiantona sähköpostitse:
vireillepanija
hankkeesta vastaava
maanomistaja

Lupa- ja valvontavirasto

Postiosoite: PL 20, 13035 LVV

Puhelinvaihe: 0295 254 000

kirjaamo@lvv.fi | lvv.fi

Tämä asiakirja LVV-U/60881/2026 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LVV-U/60881/2026 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Vähänäkki Roosa 13.05.2026 09:18

Ratkaisija Mattila Olli 13.05.2026 15:35

1 Valitusosoitus

Tähän Lupa- ja valvontaviraston päätökseen voi hakea muutosta kirjallisella valituksella. Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on lainvastainen.

Valituksesta huolimatta Lupa- ja valvontaviraston tekemää päätöstä on noudatettava, jos siinä on niin määrätty.

Asian käsittelystä hallinto-oikeudessa voidaan periä oikeudenkäyntimaksu siten kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) ja oikeusministeriön asetuksessa tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1020/2024) säädetään. Maksun suuruus on 310 euroa. Tuomioistuinmaksulaissa on erikseen säädetty tapauksista, joissa maksua ei peritä. Tarkempia tietoja maksuista saa hallinto-oikeudesta.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015) <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151455>

Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista

<https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.html>

1.1 Toimi näin

Jos haet muutosta Lupa- ja valvontaviraston päätökseen, tee kirjallinen valitus Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

- Tee valitus **viimeistään 30 päivän kuluessa** siitä, kun Lupa- ja valvontaviraston päätös on saatu tiedoksi.
- Kun määräaika lasketaan, sitä päivää, kun päätös on saatu tiedoksi, ei oteta lukuun.
- Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto, juhannusaatto tai arkilauantai, määräaika päättyy ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.
- Jos päätös on lähetetty tavallisena kirjeenä, tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen viimeistään seitsemäntenä (7.) päivänä siitä, kun Lupa- ja valvontavirasto on lähettänyt kirjeen. Selvitä kirjallisesti, jos näin ei ole jostakin syystä tapahtunut.
- Jos päätös on lähetetty sähköpostitse, tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena (3.) päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Viestin lähettämispäivä ilmenee sähköpostiviestistä.
- Jos päätös on annettu tiedoksi todisteellisena sähköisenä tiedoksiantona, päätös katsotaan annetuksi tiedoksi, kun asiakirja on noudettu palvelimelta. Jos asiakirjaa ei ole noudettu palvelimelta seitsemän (7) päivän kuluessa Lupa- ja valvontaviraston ilmoituksesta, tiedoksianton noudatetaan muita laissa säädettyjä tiedoksiantotapoja.
- Jos päätös on saatu tiedoksi jollakin muulla tavalla, tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottajalle annettu tiedoksiantotodistus, saantitodistus tai haastetiedoksianton annettu todistus.

- Sijaistiedoksiannossa katsotaan, että päätös on saatu tiedoksi kolmantena (3.) päivänä siitä, kun sijaistiedoksiannosta koskeva tiedoksiannottodokumentti on annettu.
- Asian katsotaan tulleen viranomaisen tietoon jo kirjeen saapumispäivänä.
- Jos päätös on annettu tiedoksi yleistiedoksiannona, tiedoksisääntöä katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä (7.) päivänä yleistiedoksiannosta annetun ilmoituksen julkaisemisajankohdasta. Julkaisemisajankohta on ilmaistu julkaisun yhteydessä.

1.2 Ilmoita valituksessa

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite, puhelinnumero ja muut tarpeelliset yhteystiedot, kuten sähköpostiosoite. Jos valittajana on yhteisö, ilmoita sen nimi ja yhteystiedot.
- laillisen edustajan, asiamiehen tai muun valituksen laatineen henkilön nimi ja postiosoite, puhelinnumero ja muut tarpeelliset yhteystiedot, kuten sähköpostiosoite
- sellainen postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Hallinto-oikeus voi valita, mihin osoitteeseen se toimittaa asiakirjat, jos sille on ilmoitettu useampia prosessiosoitteita tai jos yhtäkään ilmoitettua yhteystietoa ei ole nimetty prosessiosoitteeksi.
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Yhteystietojen muutoksesta on ilmoitettava viipymättä hallinto-oikeudelle valituksen vireillä olon aikana.

1.3 Valituksen liitteet

- Lupa- ja valvontaviraston päätös, johon haetaan muutosta (alkuperäisenä tai jäljennöksenä) valitusosoituksineen
- selvitys siitä, minä päivänä Lupa- ja valvontaviraston päätös on saatu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole toimitettu jo aiemmin Lupa- ja valvontavirastoon
- valtakirja
 - asiamiehen on liitettävä valitukseen valittajalta saatu valtakirja – ellei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai sellainen oikeudenkäyntiavustaja, joka määrittellään luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa (715/2011) eli ns. lupalakimies
 - asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa, jos hallinto-oikeuteen toimitetaan sellainen sähköinen asiakirja, jossa on selvitys asiamiehen toimivallasta. Asiamiehen ei myöskään tarvitse esittää valtakirjaa, jos valittaja on antanut valtuutuksen

suullisesti tuomioistuimessa tai jos asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa.

1.4 Lähetä valitus hallinto-oikeuteen

Hallinto-oikeuden yhteystiedot ovat:

Sähköinen asiointi: Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>



Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Hämeenlinnan oikeustalo, Arvi Kariston katu 5, Hämeenlinna (käyntiosoite)

Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna (postiosoite)

sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

puhelinvaihe: 0295 642 200

asiakaspalvelu: 0295 642 210 (avoinna ma–pe kello 8.00–16.15)

telekopio (fax): 0295 642 269

Valituksen saapuminen määräajassa on valittajan vastuulla, kun se lähetetään postitse, sähköpostitse, telekopiona, lähetin tai sähköisen asiointipalvelun välityksellä. Valittaja tai hänen edustajansa voi myös viedä valituskirjelmän hallinto-oikeuden kirjaamoon. Suljetussa laitoksessa oleva henkilö voi antaa valituskirjelmän valitusajan kuluessa myös sille henkilölle, joka on määrätty laitoksessa tätä tehtävää hoitamaan tai laitoksen johtajalle.

Valituksen on oltava perillä hallinto-oikeuden kirjaamossa viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen hallinto-oikeuden aukioloajan päättymistä klo 16.15.